

Была ли Октябрьская революция социалистической?

*Воронин Д.В.,
к.и.н., ректор, Прокопьевский филиал ТГУ*

События Октября 1917г. до сих пор вызывают дискуссии и неоднозначную оценку их результатов, что свидетельствует о том, что они действительно, оказали огромное влияние на ход развития мировой истории. Сейчас как-то не принято говорить о всемирно-историческом значении Октябрьской социалистической революции, но от этого ее роль не принизилась.

Предметом острых обсуждений стало определение характера революции. Одни говорят о ее буржуазно-демократическом характере, ссылаясь на К.Маркса, который предполагал, что социалистическая революция должна произойти в развитых капиталистических странах. Россия же таковой в 1917г. не являлась. Другие утверждают, что даже если бы социалистическая революция произошла в развитых странах Европы, то она не была бы победоносной.

В XX веке теория научного социализма получила творческое развитие в трудах В.И. Ленина. Правда, далеко не все последователи К.Маркса разделяли идеи Ленина. Однако это не умаляет творческого характера ленинизма. Исходя из реальной действительности, опираясь на практику и отказываясь от устаревших воззрений, он писал: «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни».[1]

Таким образом, он исходил из того, что нельзя прежние положения и выводы, отвергнутые последующим развитием как общественной жизни, так и ее теоретическим отражением, противопоставлять новым выводам, подтверждаемым самой практикой. Главным же критерием творческого отношения к теории являлась опора на практику, проверка теоретических выводов практикой. Не случайно, В.И. Ленин постоянно подчеркивал, что марксизм не догма, а руководство к действию. Кстати, об этом говорили всегда и сами К.Маркс и Энгельс. В своей теоретической и политической деятельности В.И. Ленин постоянно следовал этому пониманию марксизма, смело отказываясь от устаревших теоретических положений.

Свидетельством этого является вклад в теорию научного социализма, который внес В.И. Ленин. Он развил учение о перерастании демократической революции в социалистическую, показал возможность ее победы первоначально в одной или нескольких странах. Точка зрения В.И. Ленина часто вызывала возражение со стороны не только своих оппонентов-меньшевиков, но и его ближайших соратников.

Подобная ситуация сложилась вокруг «Апрельских тезисов» Ленина. В них он высказал «крамольные» для марксизма идеи. Суть ленинских тезисов состояла в том,

что путь к социализму в России пролегал не через полное развитие, исчерпание возможностей капитализма, а с учетом исторической обстановки того времени – с опорой не на буржуазную демократию, а на новый тип государства – Советы. Именно в Советах в апреле 1917г. В.И. Ленин увидел основание новой государственности. Это, по его мнению, «новое, неофициальное, неразвитое, еще сравнительно слабое рабочее правительство, выражающее интересы пролетариата и всей беднейшей части городского и сельского населения». И далее он продолжает свою мысль: «Советы Р.Д. есть единственно возможная форма революционного правительства».[2] Несмотря на то, что в «Апрельских тезисах» он постоянно ссылается и упоминает марксизм, фактически это было попыткой переосмысления и преодоления марксизма. Все это не могло не вызвать отпора и критики со стороны оппонентов. Г.В. Плеханов сразу назвал «Апрельские тезисы» бредом. В работе «О задачах пролетариата в данной революции» В.И. Ленин в ответ на критику Г.В. Плеханова писал: «Г-н Плеханов в своей газете назвал мою речь «бредовой». Очень хорошо, господин Плеханов! Но посмотрите, как вы неуклюжи, неловки и недогадливы в своей полемике. Если я два часа говорил бредовую речь, как же терпели «бред» сотни слушателей? Далее. Зачем ваша газета целый столбец посвящает изложению «бреда»? Некругло, совсем некругло у вас выходит.

Гораздо легче, конечно, кричать, браниться, вопить, чем попытаться рассказать, разъяснить, вспомнить, как рассуждали Маркс и Энгельс в 1871, 1872, 1875гг. об опыте Парижской Коммуны и о том, *какое* государство пролетариату нужно.

Бывший марксист Г.В. Плеханов не желает, вероятно, вспомнить о марксизме».[3]

Между тем, и на собрании руководства большевиков Ленин фактически оказался в полной изоляции. На заседании Петроградского комитета большевиков тезисы были отклонены: против проголосовало 13 человек, за – 2 человека, воздержался – 1 человек.

И то, что во время выступления Ленина в Таврическом дворце перед всеми социал-демократами, членами Совета Богданов прервал его, крикнув: «Ведь это бред, бред сумасшедшего!», на наш взгляд говорит о том, что многие социал-демократы исходили из догматического подхода к марксизму.

Однако, уже вскоре, на Апрельской партконференции тезисы были поддержаны. Это свидетельствовало о том, что рядовые большевики лучше поняли смысл ленинских тезисов, чем верхушка партии.

Обратимся к сделанному В.И. Лениным глубокому научному анализу современной ему эпохи, в котором он определил империализм как высшую стадию капитализма со всеми его чертами. Открытый им закон неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран позволил ему сделать вывод о возможности победы социализма первоначально в немногих странах или даже в одной, отдельно взятой капиталистической стране. Данный вывод, сформулированный Лениным в 1915г. в статье «О лозунге Соединенных штатов Европы», был конкретизирован в 1916г. в статье «Военная программа пролетарской

революции». В ней он высказался еще более категорично: «...социализм не может победить одновременно во всех странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными».[4] Это положение сыграло большое историческое значение для правильной ориентации всех революционных сил и прежде всего российского пролетариата.

Октябрьская революция в России подтвердила правоту ленинского вывода. Русская революция произошла в слаборазвитой капиталистической стране со многими остатками крепостнического строя. Она произошла не без влияния Первой мировой войны, вызвавшей резкое ухудшение значительной части населения страны. Следуя же логике марксизма, необходимо было ждать когда капиталистические отношения станут господствующими в России и будут созданы условия для будущей всемирной пролетарской революции.

На наш взгляд, рассматривая вопрос о причинах, движущих силах и характере Великой Октябрьской революции, мы зачастую игнорируем соблюдение принципа историзма, а догматический подход довлеет над нами и не позволяет разобраться в происходящих в рассматриваемый период процессах. Октябрьская революция произошла в особое для России время. Из большинства политических лидеров России только Ленин сумел не только оценить своеобразие момента, но и осуществить практическую работу по подготовке и проведению социалистической революции. Историческая практика подтвердила правоту ленинских идей, несмотря на временное поражение социализма в России и ряде других стран.

Необходимо рассмотреть вопрос – почему в развитых странах Запада, где с точки зрения марксистской теории имеются все условия для революции, капитализм достиг высшей точки развития, где в свое время был наиболее крупный отряд пролетариата, не произошли социалистические революции? Несомненно, буржуазия сделала выводы после Октябрьской революции в России. Изменилась и социально-классовая структура населения стран Запада. Не без влияния русской революции 1917г. правящая элита Запада изменила свою социальную политику. Она, в определенной степени, следовала той ситуации, которую описал В.Г. Белинский, анализируя роман Эжена Сю «Парижские тайны». Он подчеркивает, что Эжен Сю, сочувствует бедствиям народа: зачем отнимать у него благородную способность сострадания, - тем более, что она обещала ему такие барыши? Но как сочувствует – это другой вопрос. Он желал бы, чтобы народ не бедствовал и, перестав быть голодной, оборванной и частью поневоле преступною чернью, сделался сытою, опрятною и прилично себя ведущею чернью.[5]

Несмотря на то, что развитые страны Запада переживают эпоху постиндустриального развития, многие проблемы оказались далеки от своего разрешения. Позиция буржуазии после Октябрьской революции претерпела изменения. Она вынуждена пойти на некоторые социальные уступки и в борьбе за сохранение своих позиций постоянно мимикрировать. В то же время она постоянно ищет слабые места у своих классовых противников и при изменении экономического

положения стремится взять социальный реванш. Анализируя социальные и психологические аспекты таких проблем, как безработица, общественное неравенство и бедность, можно сделать вывод о том, что общество сегодня занято убеждением самого себя в том, что нарастающая неопределенность – это не столько зло для конкретного человека, сколько естественный способ существования. Поэтому наличие постоянной армии бедняков и широко известная бедственность их положения являются для существующего порядка важнейшим и, возможно, даже определяющим уравновешивающим фактором.

Следовательно, можно сделать предположение о том, что в настоящее время проблемы носят в принципе тот же характер, но с учетом сегодняшнего времени. Точка зрения К.Маркса на то, что рабочие не могут освободиться сами, не освободив и всех членов общества, не потеряла своей актуальности. Конечно, в современном западном обществе изменилась социально-классовая структура, но в целом, позиция К.Маркса в плане постановки и реализации задач изменения существующего положения остается актуальной.

Усиливающаяся поляризация богатства, доходов и жизненных возможностей как внутри отдельных стран, так и между отдельными группами (например, между странами Юга и Севера) имеет устойчивую тенденцию. В рамках встреч глав развитых стран Запада периодически выражается озабоченность по поводу нарастающего разрыва между развитыми странами и странами «третьего мира». Принимаются решения по списанию задолженности этим странам, но все эти меры не носят кардинального характера. Поэтому можно говорить о том, что глобализирующаяся экономика исключает все более широкие круги населения и без того живущего в бедности, страданиях и обездоленности, превращая в людей лишних с экономической и социальной точек зрения. В какой-то степени катастрофическое сокращение населения России можно рассматривать как процесс сокращения именно «лишних» людей.

Анализируя современное общество, британский социолог З.Бауман делает вывод о развитии в нем процессов усложнения экономических процессов и в то же время возрастание в связи с этим неопределенности и прогрессирующей незащищенности личности. В силу этого в современном обществе усиливается антигуманизм, а современный человек становится все более ограниченным и беспомощным.

Он отмечает, что в эпоху триумфа капитализма, «Все человечество не может освободиться от атмосферы страха и бессилия, если беднейшая его часть не освободится от нужды и бедности», - и далее делает он вывод: «Один только вид бедных держит обеспеченных в состоянии страха и покорности».[6] Отсюда можно предположить, что в современном западном обществе отсутствуют многие качества, присущие русским рабочим и крестьянам в 1917г., которые позволили им совершить социалистическую революцию.

В рамках научных дискуссий можно обсуждать вопросы социалистичности русской революции. Очевидным же является то, что русские рабочие и крестьяне не

захотели стать «опрятной и прилично ведущей себя чернью». Поэтому в городах, вчерашние крестьяне, а в деревнях – это чаще всего середняки, которые не хотели опуститься на дно, преодолев чувство страха, приняли активное участие в Октябрьской революции. К тому же многие из них имели опыт участия в первой русской революции, а другие были очевидцами жестоких расправ над их родителями после поражения революции. Бесспорным, на наш взгляд, является и то, что многие элементы социализма в странах Запада получили развитие благодаря влиянию Великой Октябрьской социалистической революции.

Примечания

- 1 В.И. Ленин. Наша программа. ПСС. Т.4., с.184.
- 2 В.И. Ленин. О задачах пролетариата в данной революции. ПСС. Т.34. С.117.
- 3 Там же. С. 117-118.
- 4 В.И. Ленин. Военная программа пролетарской революции. ПСС. Т.30. С.130.
- 5 В.Г. Белинский. Парижские тайны. Избранные философские сочинения. М., 1948. Т.2. С.113.